

Институциональная типология социальных систем как средство исторического анализа и стратегического прогнозирования

Кирдина С. Г. , д.с.н.
Институт экономики РАН

За пределами собственно исторической науки история понимается не только как последовательность событий, как совокупный результат социальной деятельности политических лидеров и народных масс, не как закономерное развитие демографических, урбанистических, политических и иных процессов, но и как процесс институциональных изменений. Когда экономисты, например, говорят о том, что «история имеет значение» (Д. Норт), то они имеют в виду именно становление и динамику институтов, обеспечивающих преемственность социально-экономического развития. Одновременно институты выступают значимым фактором, определяющим «широту эволюционных коридоров» для конкретных обществ и государств.

Одним из способов агрегированного представления качественных различий истории разных стран - в прошлом и будущем – является разрабатываемая автором теория институциональных матриц, представленных в работах 1999-2007 гг. (библиографию и тексты см. на сайте www.kirdina.ru). Институциональные матрицы представляют собой идеальные типы (в смысле М. Вебера). Институциональная матрица – это структура базовых экономических, политических и идеологических институтов. Основная гипотеза состоит в том, что в ходе исторического развития государств устойчивыми являются два качественно различных типа институциональных матриц, названные X- и Y-матрицами. X-матрица образована институтами редистрибутивной экономики, унитарного политического устройства и коммуитарной идеологии, когда Мы доминирует над Я. Y-матрица образована институтами рыночной экономики, федеративно-субсидиарного государства и субсидиарной идеологии, где Я доминирует над Мы.

В реальных обществах X- и Y-матрицы взаимодействуют, при этом одна из них устойчиво главенствует. Ее доминантные институты имеют рамочный характер и определяют социальную природу общества. Институты другой матрицы являются комплементарными. Их действие определяется влиянием доминантных институтов.

Условием главенства той или иной матрицы является тип материально-технологической среды, в которой развивается общество. Если среда преимущественно коммунальная (технологически нерасчленима без угрозы ее распада), то самоорганизация общества обеспечивается прежде всего взаимодействием институтов X-матрицы. Если среда в основном некоммунарная (легко разложима на отдельные компоненты), то механизм самоорганизация формируется на основе институтов Y-матрицы.

Предполагается, что X-матрица устойчиво главенствует в России, Китае и странах Юго-Восточной Азии и Латинской Америки. Y-матрица главенствует в США и странах Европы.

Соотношение матриц доминантных и комплементарных институтов определяется меняющимися условиями социально-экономического развития. Одна крайность - тотальное господство доминантных институтов без поддерживаемого обществом развития комплементарных институтов - приводит к разрушению (пример СССР) или кризисам (пример Великой депрессии в США). Другая крайность - попытки замещения матрицы доминантных институтов комплементарными; они приводят либо к революциям, в ходе которых восстанавливается главенствующее положение исторически присущей институциональной матрицы (примеры Великой Французской революции и Великой Октябрьской революции в России), либо к неустойчивому развитию (примеры ряда стран Латинской Америки).

Применение теории институциональных матриц к анализу исторического развития России (если отвлечься от внешних факторов, корректирующих силу проявления внутренних факторов развития) позволяет зафиксировать, что общество постоянно находится в спонтанном неосознаваемом поиске оптимального соотношения институтов X- и Y-матрицы в экономической, политической и идеологической сфере. Более того, выявились определенные закономерности такого поиска:

- недостаточная модернизация институтов X- и Y-матрицы приводит к снижению параметров социально-экономического развития и угрозам ее экономического и политического завоевания;

- результатом являются попытки развития институтов Y-матрицы, вероятно, потому, что образцом для проведения реформ служат страны Европы (а теперь и США), где эти институты доминируют, вплоть до попыток замещения ими институтов X-матрицы;

- результатом агрессивного внедрения Y-институтов, после краткосрочного роста, является ухудшение положения страны; в связи с этим снова внимание фокусируется на развитии институтов X-матрицы;

- развитие институтов X-матрицы приобретает тотальный характер, в том числе и в связи с негативной оценкой опыта предыдущих преобразований; сначала параметры развития страны улучшаются, но затем, в результате нарушения институционального баланса, ситуация снова ухудшается.

Преодоление энтропийных тенденций спонтанного поиска необходимого баланса институтов возможно на основе применения теории институциональных матриц к анализу и прогнозированию основных направлений социально-экономического развития. Соответственно, задачей стратегического прогнозирования может являться определение оптимальных пропорций между институтами X- и Y-матрицы, которые выражаются в определенных институциональных формах. Модернизация этих форм может рассматриваться в контексте достижения необходимых пропорций базовых и комплементарных институтов. Использование теории институциональных матриц позволяет также определить пределы внедрения комплементарных Y-институтов. Таким пределом является сохранение доминанты базовых институтов X-матрицы.

В настоящее время при поддержке Российского Фонда Фундаментальных Исследований (грант № 06-06-80031) реализуется проект, позволяющий на основе анализа эмпирических данных определить количественную взаимосвязь институциональных изменений (с точки зрения внедрения X- и Y-институциональных форм) и агрегированных параметров социально-экономического развития в России.